VII SESIÓN ORDINARIA DEL H. PLENO DE LA SALA SUPERIOR, DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE TABASCO.

En la ciudad de Villahermosa, Tabasco, siendo el día diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, se reúnen los señores **Doctora LUZ MARÍA ARMENTA LEÓN, Doctor RURICO DOMÍNGUEZ MAYO y Doctor JORGE ABDO FRANCIS,** Magistrados que integran el Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa, ante quienes funge como Secretaria General de Acuerdos, la **licenciada YULY PAOLA DE ARCIA MÉNDEZ**, con fundamento en lo dispuesto en la parte final del artículo 168 de la Ley de Justicia Administrativa, vigente, en concordancia con el numeral 10 del Reglamento Interior de este Tribunal; procediéndose a iniciar la sesión bajo el siguiente:

ORDEN DEL DÍA:

1. Verificación de asistencia y declaración de Quórum Legal para sesionar;
2. Lectura y aprobación de los asuntos del Pleno listados para la sesión; y
3. Lectura y aprobación de las actas de las Sesiones anteriores.

ASUNTOS DEL PLENO:

4.- Proyecto de resolución del toca de **apelación** número **AP-153/2024-P-3 (Reasignado a la Primera Ponencia de la Sala Superior)**, interpuesto por el Encargado del Despacho del Servicio Estatal de Administración de Bienes Asegurados, Abandonados o Decomisados del Estado de Tabasco, en su carácter de autoridad demandada en el juicio de origen, en contra de la **sentencia definitiva** de fecha treinta de septiembre de dos mil veinticuatro, dictada en el expediente número **077/2019-S-3**, del índice de la **Tercera** Sala Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco.

5.- Proyecto de resolución del toca de **apelación** número **AP-156/2024-P-3 (Reasignado a la Primera Ponencia de la Sala Superior)**, promovido por el Director General y Titular de la Unidad de Apoyo Jurídico, ambos del Instituto de Seguridad Social del Estado de Tabasco, en su carácter de autoridades demandadas en el juicio de origen, en contra de la **sentencia definitiva** de fecha seis de noviembre de dos mil veinticuatro, emitida en el juicio contencioso administrativo número **315/2022-S-2**, del índice de la **Segunda** Sala Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco.

6.- Proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-016/2024-P-1-LGRA**, interpuesto por la Directora de Investigación del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Tabasco, en su carácter de autoridad investigadora en el procedimiento de origen, en contra del **acuerdo** de fecha diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, dictado en el juicio contencioso administrativo número **04/2024-S-E-LGRA** del índice de la **Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas** de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco.

7.- Proyecto de resolución del toca de **apelación** número **AP-006/2025-P-2**, promovido por la C. [redacted], parte actora en el juicio de origen, en contra de la **sentencia definitiva** de fecha **once de noviembre de dos mil veinticuatro,** emitida en el juicio contencioso administrativo número **095/2022-S-4,** del índice de la **Cuarta Sala Unitaria** de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco.

8.- Proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-021/2024-P-2-LGRA**, interpuesto por la **Directora de Investigación del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Tabasco**, autoridad investigadora en el procedimiento de origen, en contra del **auto** de fecha **diecinueve de enero de dos mil veinticuatro,** dictado en el expediente número **06/2024-S-E-LGRA,** del índice de la **Sala Especializada en Materia de**

Responsabilidades Administrativas de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco.

9.- Proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-002/2025-P-2**, promovido por la negociación mercantil denominada [redacted], parte actora en el juicio de origen, por conducto de su representante legal, en contra del **acuerdo** de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro, emitido en el juicio contencioso administrativo número **881/2017-S-3,** del índice de la **Tercera Sala Unitaria** de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco.

10.- Proyecto de resolución del toca de **apelación** número **AP-142/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior)**, interpuesto por el Jefe del Departamento de Escuelas Telesecundarias de la Secretaría de Educación del Estado de Tabasco, por conducto de su apoderado legal, autoridad demandada en el juicio de origen, en contra de la **sentencia definitiva** de fecha **treinta de septiembre de dos mil veinticuatro,** dictada en el juicio contencioso administrativo número **426/2022-S-1,** del índice de la **Primera Sala Unitaria** de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco.

11.- Proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-070/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior)**, promovido por la Secretaría de Movilidad del Estado de Tabasco, por conducto del Titular de la Unidad de Apoyo Jurídico de dicha secretaría, en su calidad de autoridad demandada en el juicio de origen, en contra del **acuerdo** de diez de julio de dos mil veinticuatro, emitido en el juicio contencioso administrativo número **317/2024-S-1**, del índice de la **Primera** Sala Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco.

12.- Proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-095/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior)**, interpuesto por el C. [redacted], parte actora en el juicio de origen, en contra del **auto** de fecha ocho de octubre de dos mil veinticuatro, dictado en el juicio contencioso administrativo número **209/2020-S-1**, del índice de la **Primera** Sala Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco.

13.- Oficio recibido el trece de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por la licenciada [redacted]**, Titular de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco**; relacionado con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-450/2013-S-4** y el ejecutante C. [redacted].

14.- Escrito de fecha cinco de febrero de dos mil veinticinco, firmado por el ejecutante C. [redacted]; dos oficios ingresados los días veintiocho de enero y once de febrero del presente año, suscritos por el licenciado [redacted], apoderado legal del **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco;** oficio número **30128/2024** firmado por el Secretario del Juzgado **Tercero** de Distrito en el Estado; relacionados con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-544/2011-S-2**.

15.- Dos escritos recibidos el día once de febrero del presente año, firmados por la licenciada [redacted], autorizada legal del actor C. [redacted]; relacionados con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-544/2011-S-2** y el **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco**.

16.- Razonamiento levantado por la actuaria de Pleno adscrita a la Secretaría General de Acuerdos; relacionado con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-370/2013-S-4**, el ejecutante C. [redacted] y la **Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco**.

17.- Proyecto de resolución del **Incidente de Planilla de Liquidación** de la ejecutante C. [redacted]; relacionado con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-544/2011-S-2** y el **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana**, **Tabasco**.

18.- Oficios recibidos los días treinta de enero y cuatro de febrero de dos mil veinticinco, firmados por el licenciado [redacted], apoderado legal del **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco**; oficio número **TJA-S4-062-2025**, suscrito por la licenciada **Juana Inés Castillo Torres,** Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este Tribunal, al que adjunta el diverso oficio número **1796/2025**, signado por el Secretario del Juzgado **Segundo** de Distrito en el Estado, recibido por dicha Sala el veintinueve de enero de dos mil veinticinco; relacionados con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-745/2013-S-4** y, los ejecutantes CC. [redacted] y [redacted].

19.- Estado procesal que guardan los autos del cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-580/2016-S-1**, relacionado con el ejecutante C. [redacted] y el **Organismo Público Descentralizado Servicios de Salud y Secretaría de Salud del Estado de Tabasco**.

ASUNTOS GENERALES

Primero.- La Secretaria General de Acuerdos, da cuenta al Pleno de un escrito firmado por el licenciado [redacted], autorizado legal del C. [redacted], mediante el cual promueve **RECUSACIÓN** en contra de la Licenciada **Juana Inés Castillo Torres,** Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este Tribunal, recibido por la Secretaría General de Acuerdos el día tres de diciembre de dos mil veinticuatro.

Segundo.- La Secretaria General de Acuerdos, da cuenta al Pleno de un escrito firmado por el licenciado [redacted], autorizado legal del C. [redacted], mediante el cual promueve **RECUSACIÓN** en contra de la Licenciada **Juana Inés Castillo Torres,** Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este Tribunal, recibido por la Secretaría General de Acuerdos el día tres de diciembre de dos mil veinticuatro.

Tercero.- La Secretaria General de Acuerdos, da cuenta al Pleno de un escrito firmado por el licenciado [redacted], autorizado legal de la C. [redacted], mediante el cual promueve **RECUSACIÓN** en contra de la Licenciada **Juana Inés Castillo Torres,** Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este Tribunal, recibido por la Secretaría General de Acuerdos el día tres de diciembre de dos mil veinticuatro.

ACUERDOS DEL H. PLENO DE LA SALA SUPERIOR CORRESPONDIENTES A LA SESIÓN ORDINARIA NÚMERO 7/2025

De conformidad con el artículo 175 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, la Secretaria General de Acuerdos, dio cuenta al Pleno de los siguientes asuntos: -

- - - En desahogo del **PRIMER** punto del orden del día, se procedió a la verificación de asistencia de los magistrados y declaración de Quórum Legal para sesionar, declarándose previo pase de lista la existencia del quórum legal para sesionar. -

- - - En desahogo del **SEGUNDO** punto del orden del día, se procedió a la lectura y aprobación de los asuntos del Pleno listados para la sesión, por lo que una vez leídos en su integridad fueron aprobados, procediéndose al desahogo de los mismos. -

- - - En desahogo del **TERCER** punto del orden del día, se procedió a la lectura y se sometió a consideración del Pleno, las Actas relativas a la VI Sesión Ordinaria y IV Extraordinaria, celebradas los días doce y diecisiete de febrero del presente año, respectivamente.- -

- - - En desahogo del **CUARTO** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del toca de **apelación** número **AP-153/2024-P-3 (Reasignado a la Primera Ponencia de la Sala Superior)**, interpuesto por el Encargado del Despacho del Servicio Estatal de Administración de Bienes Asegurados, Abandonados o Decomisados del Estado de Tabasco, en su carácter de autoridad demandada en el juicio de origen, en contra de la **sentencia definitiva** de fecha treinta de septiembre de dos mil veinticuatro, dictada en el expediente número **077/2019-S-3**, del índice de la **Tercera** Sala

Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- - - - - - - - - - - - - - - - - -

*"…**I.-** Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco es **competente** para resolver el presente recurso de apelación.*

***II.-** Resultó **procedente** el recurso de apelación propuesto.*

***III.-** Son, en su conjunto, **infundados** por insuficientes, los argumentos de agravios planteados por la autoridad apelante; en consecuencia,*

IV.-** Se **<u>confirma</u>** la **sentencia definitiva** de fecha **treinta de septiembre de dos mil veinticuatro**, dictada por la **Tercera** Sala Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, dentro del expediente número **077/2019-S-3.

***V.-** <u>Al quedar firme esta resolución</u>, con **copia certificada** del mismo, notifíquese a la **Tercera** Sala de este tribunal, y remítanse los autos del toca de apelación **AP-153/2024-P-3** (Reasignado a la Primera Ponencia de la Sala Superior) y del juicio **077/2019-S-3** para su conocimiento, y en su caso, ejecución..."- -*

- - - En desahogo del **QUINTO** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del toca de **apelación** número **AP-156/2024-P-3 (Reasignado a la Primera Ponencia de la Sala Superior)**, promovido por el <u>Director General y Titular de la Unidad de Apoyo Jurídico, ambos del Instituto de Seguridad Social del Estado de Tabasco</u>, en su carácter de autoridades demandadas en el juicio de origen, en contra de la **sentencia definitiva** de fecha <u>seis de noviembre de dos mil veinticuatro</u>, emitida en el juicio contencioso administrativo número **315/2022-S-2**, del índice de la **Segunda** Sala Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- - - - - - - - - - -

*"…**I.-** Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco resultó **competente** para resolver el presente recurso de apelación.*

***II.-** Resultó **procedente** el recurso de apelación propuesto.*

***III.-** Resultaron, en su conjunto, **infundados por insuficientes** los agravios planteados por las recurrentes, atendiendo a las razones expuestas en el último considerando de la presente resolución.*

***IV.-** Se **<u>confirma</u>** la **sentencia definitiva** de fecha **seis de noviembre de dos mil veinticuatro**, dictada dentro del expediente **315/2022-S-2**, por la **Segunda Sala** Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, por las razones vertidas en el presente fallo.*

***V.-** <u>Al quedar firme esta resolución</u>, con **copia certificada** de la misma, notifíquese a la **Segunda Sala** Unitaria de este tribunal y devuélvanse los autos del toca **AP-156/2024-P-3** (Reasignado a la Primera Ponencia de la Sala Superior) y del juicio **315/2022-S-2**, para su conocimiento, y en su caso, ejecución..."- -*

- - - En desahogo del **SEXTO** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-016/2024-P-1-LGRA**, interpuesto por la <u>Directora de Investigación del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Tabasco</u>, en su carácter de autoridad investigadora en el procedimiento de origen, en contra del **acuerdo** de fecha <u>diecisiete de enero de dos mil veinticuatro</u>, dictado en el juicio contencioso administrativo número **04/2024-S-E-LGRA** del índice de la **Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas** de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- -

*"…**I.-** Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa es **competente** para resolver el presente recurso de reclamación.*

***II.-** Resultó **procedente** el recurso de reclamación propuesto.*

III.- *Son* ***parcialmente fundados y suficientes*** *algunos de los argumentos de agravios expuestos por la autoridad recurrente; en consecuencia,*

IV.- *Se* ***revoca*** *el* ***auto*** *de fecha de* ***diecisiete de enero de dos mil veinticuatro****, mediante el cual se sobreseyó por improcedente el procedimiento de responsabilidad administrativa* [redacted]*, dictado dentro del expediente número* ***04/2024-S-E-LGRA*** *por la* ***Sala Especializada en Materia de Responsabilidad administrativa*** *del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, y al efecto continúe con el procedimiento de responsabilidad administrativa de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Responsabilidad administrativa, en su caso, hasta su resolución; sin que ello sea impedimento que de advertir alguna diversa causal de improcedencia y/o sobreseimiento, en términos del artículo 196 y 197 de la Ley General de Responsabilidad administrativa, la Sala de origen pueda llevar a cabo el análisis conducente.*

V.- *Una vez que quede firme la presente resolución, con* ***copia certificada*** *de la misma, notifíquese a la* ***Sala Especializada en Materia de Responsabilidad administrativa*** *de este tribunal y remítanse los autos del toca* ***REC-016/2024-P-1-LGRA*** *y del expediente* ***04/2024-S-E-LGRA,*** *para su conocimiento y, en su caso, ejecución...”- - - - - - - - - - - - - - - - -*

- - - En desahogo del **SÉPTIMO** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del toca de **apelación** número **AP-006/2025-P-2**, promovido por la C. [redacted], parte actora en el juicio de origen, en contra de la **sentencia definitiva** de fecha **once de noviembre de dos mil veinticuatro,** emitida en el juicio contencioso administrativo número **095/2022-S-4,** del índice de la **Cuarta Sala Unitaria** de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- -

*“…****PRIMERO.*** *Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco es* ***competente*** *para resolver el presente recurso de apelación.*

SEGUNDO. *Resultó* ***procedente*** *el recurso de apelación propuesto.*

TERCERO. *Resultaron* ***parcialmente fundados y suficientes*** *los agravios planteados por la parte recurrente, atendiendo a las razones expuestas en el último considerando de la presente resolución.*

CUARTO. *Se* ***revoca*** *la* ***sentencia definitiva*** *de fecha* ***once de noviembre de dos mil veinticuatro****, dictada dentro del expediente* ***095/2022-S-4****, por la* ***Cuarta*** *Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, por las razones vertidas en el presente fallo.*

QUINTO. Se ordena *a la Sala de origen, a fin de que* ***emita una nueva sentencia****, a través de la cual:*

1) ***Reitere*** *todo lo que no fue materia de litis.*
2) *Considere que los actos impugnados son:* ***“a).-****La ilegal e infundada negativa de la* ***Dirección de Prestaciones Socioeconómicas y otras autoridades, del Instituto de Seguridad Social del Estado de Tabasco (ISSET),*** *de otorgarme mí* ***"PENSION POR VIUDEZ"*** *a la que tengo derecho en los términos establecidos en el Artículo 49 en relación con los numerales 51, 64, 65 y 66 fracción I, de la Ley del Instituto de Seguridad Social del Estado de Tabasco* ***[abrogada pero aplicable al caso]*** *y que se me adeuda desde el 05 de enero del año 2022; negativa que me fue notificada mediante oficio* [redacted]***, de fecha 17 de febrero del año en curso; b).-*** *Las respuesta infundada e incompleta de las Autoridades señaladas como Demandadas, al determinar negarme el otorgamiento de mi* ***"PENSION POR VIUDEZ",*** *a la que legalmente tengo derecho en los términos previsto en el Artículo 49 en relación a los numerales 51, 64, 65 y 66 fracción I, de la Ley del Instituto de Seguridad Social del Estado de Tabasco* ***[abrogada pero aplicable al caso]; c).-*** *La falta de pago del* ***SEGURO DE RETIRO*** *que establece el inciso del* ***Artículo 93*** *de la* ***Ley del Instituto de Seguridad Social del Estado de Tabasco,*** *abrogada pero aplicable al caso, y,* ***d).-*** *La falta de pago del* ***SEGURO***

***DE VIDA** que establece el **Artículo 97** de la **Ley del Instituto de Seguridad Social del Estado de Tabasco**, abrogada pero aplicable al caso.*

***3) Reitere** que la ciudadana [redacted], (cónyuge supérstite), no reúne los requisitos previstos en la Ley de Seguridad Social del Estado de Tabasco vigente, para acceder a la pensión por viudez reclamada.*

***4) Reitere** que no es procedente el pago del **seguro de retiro** reclamado, por las consideraciones que han quedado establecidas en el presente fallo.*

***5) Estudie** la legalidad o no del acto impugnado consistente en la (**negativa de pago del seguro de vida)** convalidada por las autoridades demandadas mediante su contestación.*

***6)** En la sentencia que emita, deje a **salvo los derechos** de la ciudadana [redacted], (cónyuge supérstite) para efectos de, si ésta así lo considera pertinente, acuda a las instalaciones del Instituto de Seguridad Social del Estado de Tabasco, a fin de que realice los trámites correspondientes para la obtención de, el **saldo de la cuenta individual** de acuerdo a lo que señala el ordenamiento jurídico 173 del Reglamento de Ley de Seguridad Social del Estado de Tabasco, y,*

***7)** resuelva lo que en derecho corresponda, siendo congruente con lo expuesto en el cuerpo de la presente resolución.*

*Para lo anterior, conforme al artículo 26 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco vigente, se ordena a la **Cuarta** Sala Unitaria de este tribunal, un plazo de **tres días hábiles**, para que una vez que cause estado el presente fallo, dé cumplimiento a lo aquí ordenado*

***SEXTO.** Al quedar firme esta resolución, con **copia certificada** de la misma, notifíquese a la **Cuarta** Sala Unitaria de este tribunal y devuélvanse los autos del toca **AP-006/2025-P-2** y del juicio **095/2022-S-4**, para su conocimiento, y en su caso, ejecución...” - -*

- - - En desahogo del **OCTAVO** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-021/2024-P-2-LGRA**, interpuesto por la **Directora de Investigación del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Tabasco**, autoridad investigadora en el procedimiento de origen, en contra del **auto** de fecha **diecinueve de enero de dos mil veinticuatro,** dictado en el expediente número **06/2024-S-E-LGRA,** del índice de la **Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas** de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- -

*“…**PRIMERO.** Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa **competente** para resolver el presente recurso de apelación.*

***SEGUNDO.** Resultó **procedente** el recurso de reclamación propuesto.*

***TERCERO.** Son **parcialmente fundados y suficientes** algunos de los argumentos de agravio expuesto por la autoridad recurrente; en consecuencia,*

***CUARTO.** Se **revoca** el **auto** de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, en el cual se sobreseyó por improcedente el procedimiento de responsabilidad administrativa [redacted], dictado dentro del expediente número **06/2024-S-E-LGRA** por la Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, por lo que deberá continuar conociendo el referido procedimiento, en su caso, hasta su resolución; sin que con ello sea impedimento que de advertir alguna diversa causa de improcedencia y/o sobreseimiento, en términos del artículo 196 y 197 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, la Sala de origen pueda llevar a cabo el análisis conducente.*

***QUINTO.** Una vez que quede firme la presente resolución, con **copia certificada** de la misma, notifíquese a **la Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas** de este tribunal y remítanse los autos del toca **REC-021/2024-P-2-LGRA** del expediente **06/2024-S-E-LGRA**, para su conocimiento y, en su caso, ejecución...”- - - - - - - - -*

- - - En desahogo del **NOVENO** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-002/2025-P-2**, promovido por la negociación mercantil denominada [redacted]

[redacted], parte actora en el juicio de origen, por conducto de su representante legal, en contra del **acuerdo** de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro, emitido en el juicio contencioso administrativo número **881/2017-S-3,** del índice de la **Tercera Sala Unitaria** de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- - - - - - - - - - - - - - - - - -

*"…**PRIMERO.** Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, es **competente** para resolver el presente recurso de reclamación.*

***SEGUNDO.** Asimismo, resultó **procedente** el recurso de reclamación propuesto por la negociación mercantil denominada [redacted], parte actora en el juicio de origen.*

***TERCERO.** Son, **infundados** por **insuficientes**, los argumentos de agravios hechos valer por el actor, en consecuencia;*

***CUARTO.** Se **confirma** el acuerdo de fecha **veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro**, emitido en el juicio de origen **881/2017-S-3,** a través del cual antes del cierre de instrucción, se decretó la improcedencia y, consecuentemente, el sobreseimiento del juicio, emitido en el juicio, esto de conformidad con los razonamientos expuestos en el último considerando de este fallo.*

***QUINTO**. En plenitud de jurisdicción, y en aras de salvaguardar el acceso a la justicia[1], **envíese** mediante oficio, el toca de reclamación **REC-002/2025-P-2** y el expediente **881/2017-S-3**, al **Tribunal Federal de Justicia Administrativa**, **Sala Regional Tabasco**, para que dicho órgano jurisdiccional pueda pronunciarse en torno a la demanda planteada por el ahora recurrente.*

***SEXTO.** Al quedar firme el presente fallo, con **copia certificada** del mismo, notifíquese a la **Tercera Sala Unitaria** de este Tribunal, para su conocimiento..."*- - - - - - - - - - - - - En desahogo del **DÉCIMO** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del toca de **apelación** número **AP-142/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior)**, interpuesto por el Jefe del Departamento de Escuelas Telesecundarias de la Secretaría de Educación del Estado de Tabasco, por conducto de su apoderado legal, autoridad demandada en el juicio de origen, en contra de la **sentencia definitiva** de fecha **treinta de septiembre de dos mil veinticuatro,** dictada en el juicio contencioso administrativo número **426/2022-S-1,** del índice de la **Primera Sala Unitaria** de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- - - - - - - - -

*"…**I.-** Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco es **competente** para resolver el presente recurso de apelación.*

***II.-** Resultó **procedente** el recurso de apelación propuesto.*

---

[1] "**Artículo 17.** Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

[…]

Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

[…]

III.- *Son en su conjunto* ***fundados y suficientes*** *los argumentos de agravio planteados por la autoridad apelantes; en consecuencia,*

IV.- *Se* ***revoca*** *la* ***sentencia definitiva*** *de fecha* ***treinta de septiembre de dos mil veinticuatro****, dictado por la* ***Primera*** *Sala Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, dentro del expediente número* ***426/2022-S-1****, en atención a lo analizado en el considerando último de esta sentencia.*

V.- *De oficio, se determina la* ***improcedencia*** *del juicio contencioso administrativo* ***426/2022-S-1,*** *en virtud de lo dispuesto en los artículos 40, fracciones I y XII, y 157 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, aplicado a contrario sensu, por no actualizarse la* ***competencia*** *de este tribunal para conocer sobre la impugnación el oficio* [redacted]*, de fecha diez de noviembre de dos mil veintidós, signado por la Jefa del Departamento de Telesecundaria de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Tabasco, de conformidad con los argumentos jurídicos expuestos en párrafos anteriores.*

VI.*- Por economía procesal,* ***envíese,*** *mediante oficio, el toca de apelación* ***AP-142/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior)*** *y el expediente* ***426/2022-S-1****, al* ***Tribunal de Conciliación y Arbitraje del Estado de Tabasco****, para que dicho órgano jurisdiccional pueda pronunciarse en torno a la demanda planteada por la parte actora ahora recurrente.*

VII. *Al quedar firme esta resolución, con* ***copia certificada*** *del mismo, notifíquese a la* ***Primera*** *Sala Unitaria de este tribunal, para su conocimiento..."*- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - En desahogo del **DÉCIMO PRIMER** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-070/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior)**, promovido por la Secretaría de Movilidad del Estado de Tabasco, por conducto del Titular de la Unidad de Apoyo Jurídico de dicha secretaría, en su calidad de autoridad demandada en el juicio de origen, en contra del **acuerdo** de diez de julio de dos mil veinticuatro, emitido en el juicio contencioso administrativo número **317/2024-S-1**, del índice de la **Primera** Sala Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco. Consecuentemente el Pleno por mayoría de votos de los Magistrados **Luz María Armenta León** y **Jorge Abdo Francis**; y un voto en contra del Magistrado **Rurico Domínguez Mayo**, quien se reservó su derecho para formular **Voto Particular**:- - - - - - - - - - - - -

*"…****I.-*** *Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco es* ***competente*** *para resolver el presente recurso de reclamación.*

II.- *Resultó* ***procedente*** *el recurso de reclamación propuesto.*

III.- *Resultó* ***fundado y suficiente*** *uno de los agravios de reclamación formulados por la autoridad demandada recurrente, en consecuencia.*

IV.- *Se* ***revoca parcialmente*** *el acuerdo recurrido de fecha* ***diez de julio de dos mil veinticuatro****, emitido por la* ***Primera*** *Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, en el expediente número* ***317/2024-S-1****, en la parte donde se concedió la suspensión de la ejecución del acto impugnado solicitada por la parte actora, en atención a lo analizado en el considerando último de esta sentencia.*

V.- *Por economía procesal,* ***se niega la suspensión de la ejecución del acto impugnado****, para efectos de que la autoridad demandada se abstenga de tramitar y otorgar nuevos permisos en las rutas Foránea Intermunicipal de Primera Clase Estación Chontalpa – Huimanguillo – Cárdenas – La Isla (Centro) – Villahermosa y viceversa, que tiene autorizados la parte actora, atendiendo a lo analizado en el considerando último de la presente resolución.*

VI.- *Se deja intocado el resto del acuerdo recurrido, por no ser materia de litis del presente recurso, al no haber sido combatido por la autoridad demandada recurrente.*

VII.- *Una vez firme el presente fallo, con* ***copia certificada*** *del mismo, notifíquese a la* ***Primera*** *Sala Unitaria de este tribunal y remítanse los autos del toca* ***REC-070/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior)*** *y del expediente del juicio* ***317/2024-S-1****, para su conocimiento y, en su caso, ejecución*

CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 167, PENÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE TABASCO, SE EXPONEN LOS MOTIVOS

Y FUNDAMENTOS DEL VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MAGISTRADO RURICO DOMÍNGUEZ MAYO, EN EL RECURSO DE RECLAMACIÓN REC-070/2024-P-1 (REASIGNADO A LA TERCERA PONENCIA DE LA SALA SUPERIOR).

El suscrito Magistrado se aparta del criterio sustentado por la mayoría de la Sala Superior de este tribunal, en la sentencia dictada en el recurso de reclamación ***REC-070/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior),*** *donde se resolvió* ***negar la suspensión*** *de la ejecución del acto impugnado, para efectos de que la autoridad demandada se abstenga de tramitar y otorgar nuevos permisos en las rutas Foránea Intermunicipal de Primera Clase Estación Chontalpa- Huimanguillo- Cárdenas- La isla (Centro) – Villahermosa y Viceversa, que tenía autorizados la parte actora.*

Para la mayoría, el otorgamiento de los permisos, concesiones y autorizaciones para prestar el servicio de transporte público, es una facultad exclusiva del Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría de Movilidad, cuya finalidad es, entre otros, regular, administrar, controlar y supervisar dicho transporte público, mismo que se considera de utilidad pública, en conjunto con los derechos de los usuarios, por lo tanto, su ejercicio tiende a satisfacer el interés social, siendo que el otorgamiento de los permisos, concesiones o autorizaciones, busca cubrir las necesidades del servicio de movilidad de la población, siendo que de restringirse este servicio se dejaría a la población sin el mismo, al no cubrirse de forma suficiente, por lo que debe subyacer el primer interés frente al segundo, sin importar si se han ejecutado o no los actos.

Disiento del criterio de la mayoría. Las razones que me llevan a apartarme de este criterio se desarrollan a continuación.

Antes que nada es preciso señalar que por ningún motivo desconozco, que el Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría de Movilidad, es únicamente la autoridad que tiene la facultad de otorgar los permisos concesiones o autorizaciones, por lo cual, ello no está en tela de juicio, sino más bien, dejar establecido cual es el fin que se persigue con el otorgamiento de la medida cautelar, esto es, suspender o impedir la ejecución del acto reclamado, hasta la resolución del juicio.

Bajo esa línea interpretativa, es evidente que los alcances de la suspensión solicitada en el juicio administrativo que nos ocupa, son esenciales como efectos provisionales mientras dura el juicio en todas sus instancias, sin exigir mayores requisitos que los que ésta consigna para concederla, ni plazo mayor que el establecido para el otorgamiento de la misma, siendo que no desconozco que dicha suspensión debe durar hasta que exista una resolución, ya que la finalidad es proteger a la parte promovente.

Ahora bien, la razón para formular éste voto particular se fundamenta en que, contrario a lo que estimó la mayoría, consideró que la suspensión debe concederse para efectos de que la autoridad demandada se abstenga de tramitar y otorgar nuevos permisos en las Foránea Intermunicipal de Primera Clase Estación Chontalpa- Huimanguillo- Cárdenas- La isla (Centro) – Villahermosa y Viceversa, de ahí que, mi desacuerdo versa, fundamentalmente, en dos aspectos: en primer lugar, porque consideró que el otorgamiento arbitrario de permisos puede romper el equilibrio entre concesionarios, y en segundo lugar, el hecho de dar apertura al otorgamiento de concesiones y permisos del servicio de transporte público a cualquier persona física o jurídica colectiva interesada, puede traer como consecuencia que estos no cumplan con los requisitos previstos en la Ley de Movilidad para el Estado de Tabasco.

Lo anterior así, porque las personas físicas o jurídicas colectivas interesadas, en la prestación de un servicio de transporte público haciendo uso de las vías de comunicación terrestre del Estado, deben reunir ineludiblemente los siguientes requisitos:

> ***Artículo 153.-*** *Para la prestación de un servicio de transporte público haciendo uso de las vías de comunicación terrestre del Estado,* ***se requiere ineludiblemente contar con una concesión o permiso de transporte público otorgado por la Secretaría en los términos de la presente Ley, atendiendo siempre al orden público e interés social, a fin de satisfacer la demanda de los usuarios y procurar un óptimo funcionamiento del servicio, cumpliendo con las tarifas, rutas, horarios, itinerarios y demás elementos de operación previamente autorizados****.*
>
> *Las concesiones y permisos de transporte público deberán especificar el periodo de vigencia, la ruta, la clase y tipo de servicio, la jurisdicción, el itinerario y el*

horario, así como las características del vehículo con el que se operará y las demás condiciones que, en su caso, se establezcan para la explotación de dicho servicio.

Artículo 154.- *El otorgamiento de concesiones y permisos para el servicio de transporte público de personas, mercancías y bienes es facultad exclusiva del Poder Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría, en los términos de esta Ley y de conformidad con el siguiente procedimiento:*

I. En caso de acreditarse la necesidad del servicio, derivado de los estudios técnicos realizados, por conducto del titular de la Secretaría se emitirá la convocatoria respectiva que contendrá, al menos, los siguientes elementos:

a) *Los resultados de los estudios técnicos que justifiquen la necesidad del servicio;*

b) *La modalidad y el número de concesiones o permisos a expedir; y el plazo de vigencia de la concesión o permiso;*

c) *El número, tipo y características de vehículo que se requiere;*

d) *Las condiciones generales de operación del servicio y, en su caso, las rutas o jurisdicción;*

e) *El término con que cuentan los interesados para presentar sus solicitudes, así como la documentación que se requiera;*

f) *El monto de los derechos que deberán cubrir las personas físicas o jurídicas colectivas a quienes les sea otorgada la concesión o permiso de transporte púbico de que se trate, de conformidad con el número de vehículos que ampare;*

g) *El término en que la Secretaría deberá resolver, previo acuerdo del Poder Ejecutivo del Estado, respecto al otorgamiento de las concesiones o permisos después de la fecha de cierre de la convocatoria; y*

h) *Los requisitos establecidos por la Secretaría para acreditar la adecuada prestación del servicio de transporte público, de acuerdo a la modalidad de que se trate.*

La Secretaría invitará a los concesionarios o permisionarios que se encuentren prestando el servicio en la jurisdicción respectiva o en más del 50% del recorrido de la ruta que se pretenda autorizar a que participen en la convocatoria emitida;

II. El Poder Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría y con base en los estudios técnicos y la convocatoria correspondiente, determinará previo acuerdo por escrito, el otorgamiento de las concesiones o permisos de transporte público a las personas físicas o jurídicas colectivas que garanticen las mejores condiciones de idoneidad para la prestación del servicio y la satisfacción del interés público*.*

Una vez culminado el procedimiento para el otorgamiento de las concesiones y permisos de transporte público, se publicará la resolución en el Periódico Oficial del Estado de Tabasco.

Si no se hubiere cumplido alguno de los requisitos establecidos en esta Ley para el otorgamiento de la concesión o permiso de transporte público, éstos serán nulos de pleno derecho.

Las personas físicas y jurídicas colectivas carecen de algún derecho preexistente para exigir a la Secretaría el otorgamiento de concesiones o permisos de transporte público.

Artículo 155.- *El concesionario o permisionario deberá presentar a la Secretaría, dentro de un plazo no mayor a sesenta días hábiles siguientes a la fecha del otorgamiento de la concesión o permiso, el o los vehículos que se destinarán al servicio para su inspección, a fin de acreditar que reúnen los requisitos para la prestación del mismo de conformidad con lo establecido en esta Ley, su Reglamento y en la concesión o permiso respectivo. Si el concesionario o permisionario no cumpliere esta disposición la concesión o permiso quedará sin efectos.*

Artículo 156.- *En los términos señalados en esta Ley, la Secretaría podrá, previo procedimiento, revocar o cancelar una concesión o permiso de transporte público,*

cuando lo requiera el interés público o cuando se den las causales previstas en la presente Ley.

Artículo 157.- *Para participar en la convocatoria destinada al otorgamiento de concesiones y permisos del servicio de transporte público las personas físicas o jurídicas colectivas interesadas deberán cumplir, al menos, con los siguientes requisitos:*

I. *Ser mayor de edad;*

II. *Contar con la nacionalidad mexicana y acreditar su residencia en el Estado mínima de cinco años con anterioridad a la fecha de la presentación de su solicitud, preferentemente en el lugar donde pretende prestar el servicio de transporte público;*

III. *Tratándose de personas jurídicas colectivas, acreditar su existencia legal de conformidad con las leyes aplicables y tener domicilio fiscal en el estado de Tabasco;*

IV*. Presentar, en caso de las personas jurídicas colectivas, sus estatutos, los cuales deberán contener cláusula de exclusión de extranjeros en los términos de la Ley de Inversión Extranjera;*

V. *Presentar una declaración, apoyada en documentos que así lo acrediten fehacientemente, que se está en condiciones técnicas, jurídicas y financieras de cumplir con las obligaciones provenientes de la concesión que solicita;*

VI. *Carta de intención en la que ponga de manifiesto la forma en que proyecta llevar a cabo la prestación del servicio público motivo de la concesión o permiso de transporte público que solicita, anexando en los casos de establecimiento de nuevos sistemas o de rutas los planos que contengan las especificaciones relativas a utilizarse, itinerarios a seguir y equipo que pretenda emplear, así como la aceptación expresa de los compromisos que adquiere en caso de resultar beneficiado;*

VII. *No exceder el número máximo de vehículos establecido en esta Ley para cada concesión o permiso de transporte público, según la modalidad de que se trate;*

VIII. *Ser propietario del vehículo o vehículos objeto de la solicitud, acreditando mediante factura o documento que compruebe el dominio del vehículo o vehículos que vayan a ser utilizados en la prestación del servicio público;*

IX. *Acreditar que cumple con los requisitos establecidos por la Secretaría para la prestación del servicio de transporte público de acuerdo a la modalidad que se trate;*

X. *Copia certificada de la licencia de conducir de quien o quienes se desempeñarán como operadores;*

XI. *Pagar los derechos correspondientes para participar en la convocatoria destinada al otorgamiento de concesiones y permisos de transporte público; y XII. Las demás que se determinen en la convocatoria respectiva y el Reglamento de la presente Ley.*

Artículo 159.- *La concesión o permiso de transporte público que se otorgue a personas jurídicas colectivas para la explotación del servicio de transporte público de pasajeros y de carga será única y podrá amparar los vehículos que sean necesarios para la adecuada prestación del servicio, sujetándose a las condiciones que determine la Secretaría.*

En ese sentido, no se tomaron en cuenta las particularidades y circunstancias de la controversia, ya que solamente se consideró que al otorgarse la medida cautelar se afectaría el interés social y al orden público, contraviniéndose el artículo 71 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, sin que se estudiaran todos los elementos necesarios para determinar su procedencia.

*Refuerza lo anterior, la tesis **253271** emitido los tribunales Colegiados de Circuito, con número de registro 166748, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, visible a página 284, séptima época bajo el rubro y texto siguiente:*

> ***TRANSPORTES URBANOS. SUSPENSION**. Cuando se trata de conceder una nueva concesión a un tercero, para prestar el servicio de transporte sobre la ruta que tenía concesionada la quejosa, debe tenerse en cuenta, para resolver sobre suspensión, que en el Distrito Federal no opera en esta materia el principio liberal puro de libre competencia, conforme al cual deben impedirse los monopolios y debe permitirse que sea esa competencia la que promueva la prestación del mejor servicio en las condiciones más favorables, en cuyo caso no procedería la suspensión contra el otorgamiento de una nueva concesión, pues el interés público estaría en el más libre juego de la competencia. Pero como los servicios urbanos y suburbanos de transporte de personas en autobuses están totalmente controlados por las autoridades, las que en principio deben determinar la calidad y costo del servicio, para promover el bien público al través de servicios prestados sin el desgaste y costo de la competencia entre empresas, sino a base de calidad y precios controlados por el gobierno, en estas condiciones, el interés público exige ya que se evite la competencia ruinosa entre transportistas, que se respeten los derechos preferenciales de quienes prestaban un servicio con anterioridad, y que el otorgamiento arbitrario de permisos no venga a romper el equilibrio entre concesionarios. Así pues, en este sistema, en principio sí procede la suspensión, en atención al interés público, contra el otorgamiento de nuevas concesiones que se sobrelapan con las concesiones anteriores de la quejosa, a menos que las autoridades aporten elementos razonables de prueba, dentro de los términos en que ello puede hacerse en el incidente de suspensión, en el sentido de que el nuevo servicio es de urgente e inaplazable necesidad (en cuanto a precio, comodidad y rapidez, etcétera, para lo cual de ninguna manera será suficiente una simple afirmación dogmática), y de que la quejosa, que ya venía prestando el servicio en la ruta de que se trata, no quiso o no pudo afrontar las ampliaciones de servicios requeridas, en términos de cantidad, calidad y tarifa requeridas.*

Razones las anteriores por las que voto en contra de esta sentencia, sosteniendo el presente voto particular...”- -

- - - En desahogo del **DÉCIMO SEGUNDO** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del toca de **reclamación** número **REC-095/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior)**, interpuesto por el C. [redacted], parte actora en el juicio de origen, en contra del **auto** de fecha <u>ocho de octubre de dos mil veinticuatro</u>, dictado en el juicio contencioso administrativo número **209/2020-S-1**, del índice de la **Primera** Sala Unitaria de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- -

*“…**I.-** Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa es **competente** para resolver el presente recurso de reclamación.*

***II.-** Resultó **procedente** el recurso de reclamación propuesto.*

***III.-** Son **fundados y suficientes** los argumentos de agravio expuestos por la parte actora; en consecuencia,*

***IV.-** Se <u>**revoca parcialmente**</u> el **auto** de fecha **ocho de octubre de dos mil veinticuatro**, <u>en la parte en la que se tuvo por desechada la prueba pericial en materia de **grafoscopía** y **documentoscopía(sic)** ofrecida por la parte actora</u>, dictado en el expediente número **209/2020-S-1**, por los razonamientos expuestos en el presente fallo.*

***V.-** Se <u>**solicita**</u> a la **Sala de origen** <u>emita</u> un <u>nuevo acuerdo</u>, a través del cual:*

1) ***Considere** que mediante el escrito de manifestaciones presentado el diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno (“réplica”), el actor efectuó **ampliación a la demanda**, en términos del artículo 56, fracción III, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco y **admita** la misma.*
2) *Hecho lo anterior, otorgue el correlativo derecho procesal a la autoridad demandada para formular su contestación a la ampliación.*
3) ***Admita** la **prueba** pericial en materia de <u>**caligrafía, grafoscopía, grafometría, documentoscopía, y edad de tinta,**</u> ofrecida por la parte actora, en el referido escrito presentado en fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, así*

*como **otorgue** plazo legal a las autoridades demandadas para que, si así lo consideran, adicionen al cuestionario de la parte actora, las preguntas que les convenga, en relación con la prueba pericial ofrecida por la misma, y, en el mismo plazo, si así lo estiman, designen perito de su parte, con el apercibimiento que, de no hacerlo, se tendrá por perdido su derecho.*

4) ***Requiera** a las autoridades demandadas para que **exhiban el documento original** consistente en el procedimiento administrativo número [redacted] emitido por el Consejo de Honor y Justica del Ayuntamiento Constitucional del municipio de Cárdenas, Tabasco, sobre la cual versará el desahogo de las citadas pruebas, y que será el documento **dubitado,** así como para que **requiera** al actor [redacted], **a fin que comparezca ante la Sala Unitaria, a estampar su firma** con la finalidad que se tenga como firma **indubitable**; todo lo anterior, para que los peritos tengan elementos suficientes para emitir su dictamen, respectivamente.*

5) *Transcurridos los plazos anteriores, continúe la secuela procesal que en derecho corresponda.*

6) *Deje intocado lo restante del acuerdo impugnado, esto por no ser materia de impugnación por el recurrente.*

***VI.-** Para lo anterior, con fundamento en el artículo 26 de la Ley de Justicia Administrativa en vigor, se le concede a la Magistrada Instructora de la **Primera** Sala Unitaria un plazo de **tres días hábiles**, y una vez cause estado este fallo, dé cumplimiento de lo aquí ordenado y/o informe los avances del mismo.*

***VII.-** Al quedar firme esta resolución, con **copia certificada** de la misma, notifíquese a la **Primera** Sala Unitaria de este tribunal y, remítanse los autos del toca **REC-095/2024-P-1 (Reasignado a la Tercera Ponencia de la Sala Superior)** y del juicio en copia certificada **209/2020-S-1**, para su conocimiento y, en su caso, ejecución..."*- En desahogo del **DÉCIMO TERCER** punto del orden del día, se dio cuenta del oficio recibido el trece de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por la licenciada [redacted], **Titular de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco**; relacionado con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-450/2013-S-4** y el ejecutante C. [redacted]. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

*"…**Primero.-** Agréguese a sus autos el oficio recibido el trece de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por la licenciada [redacted], en su carácter de **Titular de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco**, y en representación de la **Secretaría de Seguridad Pública actualmente Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco**, quien comparece en atención al requerimiento de fecha quince de enero de dos mil veinticinco, exhibiendo copia simple del oficio número [redacted] de fecha trece de febrero del presente año, dirigido a la licenciada [redacted], **Directora General de Administración de la Secretaria de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco**, mediante el cual solicita realice las gestiones necesarias ante la **Secretaria de Administración y Finanzas del Estado de Tabasco**, para que se lleve a cabo la validación de la "cuantificación de sentencia", correspondiente al ejercicio fiscal dos mil veinticinco, en razón que el impuesto sobre la renta (ISR) es variable en cada ejercicio presupuestal, ya que la referida **Dirección General de Administración** mediante el similar número [redacted] de fecha veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro, remitió la validación correspondiente al año dos mil veinticuatro, la cual fue solicitada a la **Secretaría de Administración e Innovación Gubernamental** (SAIG), en la cual se realizó la cuantificación de la deducción del impuesto sobre la renta (ISR) por el ejercicio fiscal dos mil veinticuatro, sin embargo, reitera, que la cuantificación que solicitan debe de contemplar la deducción del impuesto sobre la renta (ISR) por el ejercicio fiscal dos mil veinticinco, esto sobre las cantidades de [redacted], por concepto de salarios y demás prestaciones, y de*

[redacted], *por indemnización constitucional que comprende tres meses y veinte días por año laborado, lo que hacen el total de* [redacted].

Argumentos que se tienen por realizados para los efectos legales a que haya lugar y de los cuales se proveerá a continuación.- -

Segundo.- *En atención a lo anterior, si bien la* ***Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco****, hace referencia al oficio número* [redacted]*, de fecha trece de febrero del presente año, el cual fue dirigido a la* ***Directora General de Administración de dicha secretaría,*** *donde realizó la solicitud de la actualización de validación de la "cuantificación de sentencia" correspondiente al ejercicio fiscal dos mil veinticinco, ya que, a su decir, el impuesto sobre la renta (ISR) es variable para cada ejercicio presupuestal, lo cierto es que con lo informado por la autoridad no se puede tener por cumplido lo requerido por este Pleno de la Sala Superior, pues se advierte que las acciones que la autoridad condenada informa son gestiones internas que no reflejan acciones efectivas que verdaderamente demuestren la intención de dar cumplimiento y realizar el pago adeudado, pues el trámite al cual hace referencia "VALIDACION DE PAGO", es únicamente un procedimiento interno de la* ***Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco,*** *por lo con esas gestiones no acreditan alguna acción encaminada al cumplimiento efectivo del pago requerido. Por tanto, en virtud que el ciudadano* ***General Brigadier D.E.M.*** [redacted]*, entonces titular de la* ***SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE TABASCO****, no dio cumplimiento al requerimiento efectuado en el punto* ***Tercero*** *del proveído emitido en fecha quince de enero de dos mil veinticinco, esto es, que* ***realizara el pago correcto y completo*** *a favor del actor C.* [redacted] *por las cantidades de* [redacted]*, por concepto de salarios y demás prestaciones, así como de* [redacted] *por indemnización constitucional que comprende tres meses y veinte días por año laborado,* ***o bien, para que exhibiera el proyecto del presupuesto de egresos para el ejercicio fiscal dos mil veinticinco, donde se advirtiera que efectivamente se encontraba contemplado el pago correspondiente a favor del ejecutante.***

En consecuencia, a fin de no transgredir en perjuicio de la parte actora el principio de plena ejecución previsto en el artículo 17 Constitucional, es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el segundo párrafo del ***artículo 90 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado abrogada*** *y en cumplimiento a lo ordenado en el segundo párrafo del artículo segundo transitorio del Decreto 108, publicado el quince de julio de dos mil diecisiete, en el Periódico Oficial del Estado,* ***hacer efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo antes referido (****quince de enero de dos mil veinticinco****), al ciudadano* ***General Brigadier D.E.M.*** [redacted]*, entonces titular de la* ***SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE TABASCO****, consistente en el cobro de una multa de* ***CIEN VECES EL VALOR DIARIO DE LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE PARA ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO***[2]*, por la cantidad de* ***$10,857.00 (diez mil ochocientos cincuenta y siete pesos)****, la que resulta de multiplicar por cien la cantidad de* ***$108.57*** *(ciento ocho pesos 57/100).*

Para justificar lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se atiende a la gravedad de la infracción, la ***reincidencia****, así como los* ***parámetros mínimos y máximos*** *para motivar la sanción que en el caso procede, conforme a lo siguiente:*

a) La gravedad de la infracción *del ciudadano* ***General Brigadier D.E.M.*** [redacted]*, entonces titular de la* ***SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE TABASCO,*** *toma en consideración que la sentencia de la cual se ha requerido el cumplimiento a la autoridad condena, deriva del derecho reconocido del actor C.* [redacted]*, por las cantidades de* [redacted]*, por concepto de salarios y demás prestaciones, así como de* [redacted] *por indemnización constitucional que comprende tres meses y veinte días por año laborado, hasta que se realice los pagos correspondientes de las cantidades que fueron determinadas en la sentencia definitiva de veinticinco de agosto de dos mil diecisiete; para mayor reforzamiento, advirtiéndose que en ese sentido, ha transcurrido tiempo excesivo (****OCHO AÑOS****), en la que se condenó a pagar*

[2] Mediante comunicado de prensa 1/25, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) dio a conocer que el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) para el años dos mil veinticinco, es de $113.14 (ciento trece pesos 14/100), sin embargo, dicho valor entrará en vigencia a partir del uno de febrero del presente año.

al hoy ejecutante los emolumentos que dejó de percibir desde la fecha en que fue destituido de su cargo, siendo que la condena ahí decretada debe acatarse en sus términos, sin que esa circunstancia se haya concretado, lo cual ha vulnerado el derecho fundamental del pago de la indemnización y demás prestaciones a que tiene derecho, con motivo de la ilegal separación del cargo que ostentaba en el ***SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE TABASCO****, previsto en el artículo 123, apartado B, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en perjuicio de los ejecutantes.*

b) La reincidencia del C. General Brigadier D.E.M. [redacted]***,*** *autoridad perteneciente a la* ***SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE TABASCO****; destaca entre las actuaciones obrantes en el presente cuadernillo de ejecución de sentencia mediante los cuales la Sala Superior de este tribunal ha* ***requerido constantemente*** *el cumplimiento a la sentencia firme dictada por la* ***Cuarta*** *Sala Unitaria en el expediente de origen, para ello, desde el auto de veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro y quince de enero de dos mil veinticinco, donde fue apercibida con imposición de multa en caso de incumplimiento a lo solicitado (cumplimiento de la sentencia definitiva firme), sin que hasta la fecha se haya logrado el cumplimiento eficaz, ya que no se ha logrado el pago de la cantidad adeudada al ejecutante.*

En tal sentido, se precisa que la autoridad condenada ha ***reincidido*** *ante la actitud de incumplimiento a los lineamientos que les fueron precisados, esto es, cubrir el pago total y exacto de las prestaciones que dejó de percibir el actor, pese a que se trata de una sentencia de data treinta y uno de enero del año dos mil diecisiete; para mayor reforzamiento, se invoca como* ***hecho notorio*** *el cuadernillo de ejecución de sentencia número* ***255/2015-S-2****, que se encuentra radicado ante el Pleno de este órgano jurisdiccional, en el cual la autoridad tampoco ha dado cabal cumplimiento a la sentencia definitiva firme dictada por la* ***Segunda*** *Sala Unitaria de este tribunal, misma que ha sido requerida, lo que, en todo caso, denota la omisión e incumplimiento voluntario en que ha incurrido la autoridad de manera consecutiva no sólo en éste, sino en otro asunto.*

c) Capacidad económica: *Es de señalarse que si bien dentro de los ordenamientos que rigen este órgano jurisdiccional autónomo aplicables al caso, no existe disposición legal que prevea criterios de individualización de la sanción arriba de la multa mínima, como en el caso acontece, ello no significa que deban de inobservarse, por lo que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que las cantidades equivalentes a* ***CIEN*** *veces del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización, vigente en el año dos mil veinticuatro (108.57 multiplicado por 100) [$10,857.00 (diez mil ochocientos cincuenta y siete pesos] a que asciende la sanción que se hace efectiva al* ***C. General Brigadier D.E.M.*** [redacted]***z,*** *entonces titular de la* ***SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE TABASCO****, no causa menoscabo a su* ***capacidad económica*** *para cubrirlas, a grado tal que les impida enfrentar las consecuencia de su actitud renuente frente a la autoridad jurisdiccional, pues se advierte del analítico de plazas 2025- publicado en la página del Periódico Oficial del Estado de Tabasco, localizable en la página electrónica https://congresotabasco.gob.mx/wp-content/uploads/2024/12/4.6.-Tomo-VI.-Tabuladores-de-Sueldos-y-Salarios_.pdf, el monto que percibe cuando menos por concepto de dieta mensual neta, que oscilan entre* [redacted] *y* [redacted] *en la categoría de "Secretario", información que puede corroborarse en el sitio web antes señalado, cuya imágenes para mayor ilustración se insertan a continuación:*

ANALITICO DE PLAZAS 1 de 12

CATEGORIA	DESCRIPCION	NIVEL	TP	COSTO MINIMO 2025	COSTO MAXIMO 2025	TOTAL PLAZAS AUTORIZADAS
[redacted]	OFICIAL MAYOR	9	C	[redacted]	[redacted]	33
	SECRETARIO	9	C			38
	OFICIAL MAYOR	9	C			1

*De ahí que cuentan con la **capacidad económica** para cubrir el importe de la multa impuesta por la cantidad de* [redacted] *pues no rebasa el sueldo mensual percibido por el citado servidor público, además de que equivale dicha multa al **6.35%** de su sueldo, por lo que no se menoscaba su mínimo vital[3], por lo que, una vez notificadas las autoridades multadas, por oficio, comuníquese al Titular de la Secretaría de Finanzas en el Estado, para la efectividad de las multas en cuestión, a quien se solicita atentamente, informe a este Pleno los datos relativos que acrediten sus cobros, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 37 de la ley de la materia abrogada. En relación con lo anterior, se aclara que en las multas impuestas se tomó como base el valor diario de la UMA vigente al año en el que fueron apercibidas las autoridades condenadas (dos mil veinticuatro).*

*Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 207, Tomo XXVI, diciembre de dos mil diecisiete, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que por rubro y texto dice lo siguiente: "**MULTAS. LOS PRECEPTOS QUE LAS ESTABLECEN ENTRE UN MÍNIMO Y UN MÁXIMO, DENTRO DE UN CONTEXTO NORMATIVO QUE NO PREVÉ LOS ELEMENTOS QUE LA AUTORIDAD DEBE VALORAR PARA FIJAR EL MONTO POR EL QUE SE IMPONDRÁN, NO VIOLAN LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que la garantía de seguridad jurídica contenida en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se respeta por el legislador a través de disposiciones de observancia general que establecen sanciones administrativas a los gobernados, si generan certidumbre sobre las consecuencias jurídicas de su conducta y, además, se acota en la medida necesaria y razonable tal atribución, impidiendo a la autoridad actuar arbitraria o caprichosamente. En tal virtud, tratándose de sanciones pecuniarias la indicada garantía se acata cuando en la norma respectiva se establece una máxima cuantía monetaria a la cual puede ascender el monto de la multa, independientemente de que en el propio cuerpo jurídico no se prevean los elementos que debe considerar la autoridad sancionadora para calcular el monto al que ascenderá, pues ante ese contexto normativo tendrá delimitado su campo de acción ya que, por una parte, no podrá sobrepasar el máximo legal y, por otra, la decisión que adopte sobre la cuantía a la que ascienda la sanción, superior al mínimo, en términos del párrafo primero del mencionado artículo 16 deberá especificarse por escrito, expresando las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de aquélla."- - - - - - - - - - - - - - - - - - -*

***Tercero.-** En tal sentido, partiendo de que esta Sala Superior debe realizar los actos jurídicos eficaces a su alcance para ejecutar de manera pronta y completa la sentencia definitiva de fecha veinticinco de agosto de dos mil diecisiete, pues al revestirles el carácter de cosa juzgada, necesariamente deben ser cumplidas, toda vez que en aquella se adoptó una decisión de forma definitiva, luego, su cumplimiento es de orden inmediato, preferente e ineludible, sin que haya lugar a dilaciones que dificulten su cabal observancia, en consecuencia, en atención a que el cumplimiento y eficacia de la sentencia no está condicionado a la voluntad de las partes, sino al principio de plena ejecución, previsto en el artículo 17 constitucional, con fundamento en lo establecido por los artículos 90 y 91 de la abrogada Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Tabasco, este Pleno **REQUIERE** a la **SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE TABASCO**, por conducto de su titular el C.* [redacted]*, para que dentro del plazo de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, realice el pago correcto, completo a favor del actor C.* [redacted]

---

[3] "Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Libro 39, Febrero de 2017, Tomo I, página 7, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tesis: P./J. 2/2017 (10a.), Materia(s): Administrativa, Registro digital: 2013718, rubro y texto: "**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 21, FRACCIÓN V, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, QUE PERMITE LA SUSPENSIÓN TEMPORAL EN EL EMPLEO Y LA RETENCIÓN DE PERCEPCIONES, DEBE INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE QUE EL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL PREVENDRÁ UN INGRESO MÍNIMO PARA LA SUBSISTENCIA DEL SERVIDOR PÚBLICO DURANTE EL PROCEDIMIENTO RESPECTIVO, HASTA EN TANTO NO SE DICTE LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA QUE DETERMINE AQUÉLLAS.** En concordancia con los principios de presunción de inocencia y derecho al mínimo vital, previstos en los artículos 1o., 3o., 4o., 6o., 13, 14, 16, 17, 27, 31 y 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que potencializan significativamente la protección de la dignidad humana, se concluye que el artículo 21, fracción V, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en cuanto permite la suspensión temporal en el empleo y la retención de las percepciones del servidor público que es investigado, resulta conforme con el texto de la Norma Fundamental, particularmente con su artículo **113**, siempre y cuando se interprete en el sentido de que la autoridad administrativa sancionadora contemple en el acuerdo de inicio del procedimiento de responsabilidades, el pago de una cantidad equivalente al salario o ingreso mínimo de subsistencia, esto es, desde el momento en que el servidor público es notificado del inicio del procedimiento de responsabilidad y suspendido en sus labores y, por ende, en el pago de sus emolumentos, durante el periodo en que se lleven a cabo las investigaciones respectivas y hasta en tanto la autoridad no dicte la resolución que ponga fin al procedimiento de responsabilidad. En esa virtud, la autoridad instructora debe garantizar el derecho a un ingreso mínimo para la subsistencia del presunto responsable; de ahí que, en forma simultánea, habrá de determinar la cantidad que le otorgará para cubrir sus necesidades básicas de alimentación, vestido, vivienda, salud, entre otras, **la cual deberá ser equivalente al 30% de su ingreso real** y nunca inferior al salario tabular más bajo que se cubra en la institución en la que laboraba el servidor público al decretarse la suspensión, dependiendo de la gravedad de la infracción cometida, y que deberá cubrirse hasta en tanto se dicte resolución administrativa en el procedimiento de origen, pues sólo en el supuesto de que se determine su responsabilidad y se le destituya del cargo de manera definitiva, al haber sido desvinculado de la institución, podrá buscar otra fuente de ingresos."

(Énfasis añadido)

*[redacted], por las cantidades de **$**[redacted] por concepto de salarios y demás prestaciones, así como de [redacted] por indemnización constitucional que comprende tres meses y veinte días por año laborado, para lo cual deberá justificarlo con la documentación correspondiente ante este Pleno.*

*Bajo el apercibimiento que, de no realizar lo anterior, **sin causa legal y debidamente justificada**, se impondrá a la autoridad requerida, una **MULTA MULTA** equivalente a **CIENTO CINCUENTA VECES EL VALOR DIARIO DE LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE PARA EL AÑO DOS MIL VEINTICINCO**, por la cantidad de **$16,971.00 (dieciséis mil novecientos setente y un pesos)**, la que resulta de multiplicar por ciento cincuenta la cantidad de la cantidad de **$113.14** (ciento trece pesos 14/100), que es el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente a partir del uno de febrero de dos mil veinticinco, que dio a conocer el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, mediante decreto de diez de enero de dos mil veinticinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el día siguiente, donde el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, con fundamento en los artículos 26, apartado B, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 4 y 5 de la Ley para determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA), y 23, fracción XX Bis, del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer el cálculo y determinación del valor actualizado diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA, esto es, 150 UMA x $113.14 VALOR DIARIO DE LA UMA. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90, segundo párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco abrogada, aplicable al caso.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -*

***Cuarto.-** En atención a lo informado por la autoridad condenada, este Pleno **REQUIERE** a la **Directora General de Administración de la Secretaria de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco,** para que dentro del término de **TRES DÍAS HÁBILES**, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente proveído, **remita la respuesta** dada al oficio número [redacted] de fecha trece de febrero del presente año, relacionado los trámites y/o gestiones que se encuentre realizando para la obtención de los recursos **Secretaria de Administración y Finanzas**.*

*Bajo el apercibimiento que, de no realizar lo anterior, **sin causa legal y debidamente justificada**, se impondrá a la autoridad requerida, una **MULTA MULTA** equivalente a **CIEN VECES EL VALOR DIARIO DE LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE PARA EL AÑO DOS MIL VEINTICINCO**, por la cantidad de **$11,314.00 (once mil trescientos catorce pesos)**, la que resulta de multiplicar por cien la cantidad de la cantidad de **$113.14** (ciento trece pesos 14/100), que es el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente a partir del uno de febrero de dos mil veinticinco, que dio a conocer el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, mediante decreto de diez de enero de dos mil veinticinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el día siguiente, donde el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, con fundamento en los artículos 26, apartado B, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 4 y 5 de la Ley para determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA), y 23, fracción XX Bis, del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer el cálculo y determinación del valor actualizado diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA, esto es, 100 UMA x $113.14 VALOR DIARIO DE LA UMA. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90, segundo párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco abrogada, aplicable al caso...”- -*

- - - En desahogo del **DÉCIMO CUARTO** punto del orden del día, se dio cuenta del escrito de fecha cinco de febrero de dos mil veinticinco, firmado por el ejecutante C. [redacted]; dos oficios ingresados los días veintiocho de enero y once de febrero del presente año, suscritos por el licenciado [redacted], apoderado legal del **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco;** oficio número **30128/2024** firmado por el Secretario del Juzgado **Tercero** de Distrito en el Estado; relacionados

con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-544/2011-S-2**. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- - - - - - - - - - - - - - - - - -

*"…**Primero.-** Téngase por recibido los oficios de fecha veintiocho de enero y once de dos mil veinticinco, suscrito por el licenciado [redacted], **apoderado legal del Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco,** de los cuales realiza idénticas manifestaciones por lo que exhibe copia certificada del **PUNTO NOVENO DEL ACTA DE CABILDO NÚMERO 018/EXT/23-12-2024**, de fecha veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro, consistente en la presentación de análisis y aprobación, en su caso, **LAS TABLAS DE LAUDOS A LIQUIDAR EN EL EJERCICIO FISCAL DOS MIL VEINTICINCO**, en el cual se autorizó la programación mensual de pagos de laudos y sentencias conforme a la clasificación presupuestal del ejercicio fiscal dos mil veinticinco, en diversos expedientes radicados ante este tribunal, donde fue contemplado el ejecutante C. [redacted], programación que presenta mediante una tabla inserta en su oficio de cuenta.*

Argumentos que se tienen por realizados para los efectos legales a que haya lugar y de los cuales se proveerá a continuación. -

***Segundo.-** Ahora bien, se toma conocimiento de lo informado por el apoderado legal del **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana**, **Tabasco**, de la revisión directa realizada a la copia certificada del **PUNTO NOVENO DEL ACTA DE CABILDO NÚMERO 018/EXT/23-12-2024** de fecha **veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro,** se puede observar que se encuentra listado el expediente del juicio contencioso administrativo número **544/2011-S-2**,en la cual se aprobó la programación de pagos **(LAS TABLAS DE LAUDOS A LIQUIDAR EN EL EJERCICIO FISCAL DOS MIL VEINTICINCO)**, respectivamente, a cubrir en **once pagos parcialidades** en los meses de **febrero a diciembre del año dos mil veinticinco**, en los siguientes términos:*

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTDO. DE TABASCO

MONTO DEL ADEUDO ACTOR	MONTO A PAGARSE EN EL AÑO 2025; DE FEBRERO A DICIEMBRE DEL AÑO 2025	CANTIDAD QUE SE PAGARA MENSUALMENTE	MONTO PENDIENTE A PAGARSE EN EJERCICIO POSTERIOR	SENTENCIA/AMPARO
[redacted]				JUZGADO TERCERO DE DISTRITO AMPARO 1493/2019-7MC

*Por lo que, este Pleno en aras de velar por el cumplimiento a la sentencia definitiva dictada en autos, con fundamento en lo establecido por el artículo 26 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado del Tabasco, ordena correr traslado al **ejecutante** con el oficio y anexo presentado por la autoridad condenada **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco,** para que en el término de **TRES DÍAS** contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente proveído, manifieste lo que a su interés convenga, respecto al calendario de pagos propuesto, con el apercibimiento que en caso de no realizar manifestación alguna, se entenderá por no aceptada dicha propuesta*. - - - - - - - - -

***Tercero.-** Agréguese a sus autos el escrito recibido el cinco de febrero de dos mil veinticinco, firmado por el ejecutante C. [redacted], quien ante el incumplimiento de la autoridad condenada **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco,** solicita que se requiera el pago por la cantidad de [redacted], mediante cheque certificado.*

Por otro lado, señala como nuevo domicilio para oír y recibir toda clase de citas y notificaciones, el ubicado en la [redacted], y, por autorizadas para tales efectos, en términos del último párrafo del artículo 16 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, esto es únicamente para imponerse a los autos a las CC[redacted].

*En atención a lo anterior, **se instruye a la actuaria de Pleno adscrita a la Secretaría General de Acuerdos de este tribunal, para que practique las notificaciones relacionadas con el cuadernillo de ejecución en que se actúa, a la parte actora, en el domicilio antes señalado**.*

*Finalmente, dígase al ocursante que **deberá estarse** a lo determinado en el presente acuerdo, siendo que la autoridad condenada **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco**, exhibe una propuesta de pago a favor del actor, el cual se le está dando vista, para que manifieste a lo que su derecho convenga.- -*

***Cuarto.-** Asimismo, se tiene por recibido y se ordena agregar a sus autos, el oficio número **30128/2024**, del índice del Juzgado **Tercero** de Distrito con sede en esta misma*

ciudad, recibido el día veintitrés de enero de dos mil veinticinco, por el cual notifica el proveído de fecha ocho de enero de dos mil veinticinco, dictado en autos del juicio de amparo ***1423/2024-3,*** *en la que se determinó tener por* ***cumplida*** *la ejecutoria de amparo ahí pronunciada; lo anterior para los efectos legales a que haya lugar..."* - En desahogo del **DÉCIMO QUINTO** punto del orden del día, se dio cuenta del dos escritos recibidos el día once de febrero del presente año, firmados por la licenciada [redacted], autorizada legal del actor C. [redacted]; relacionados con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-544/2011-S-2** y el **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco**. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- - - - - - - - - - -

*"…**Primero.-** Téngase por recibido el escrito de fecha once de febrero de dos mil veinticinco, firmado [redacted], autorizada legal del actor C. [redacted], quien a nombre de su autorizado y en atención al requerimiento de fecha veintinueve de enero del presente año, se **opone** al calendario de pagos propuesto, en el cual la autoridad condenada pretende pagar la cantidad mensual de [redacted], toda vez que el ayuntamiento ha sido omiso en dar cumplimiento a los diversos requerimientos de pago total a favor del ejecutante.*

Ahora bien, vistas las manifestaciones realizadas por el ejecutante C. [redacted], por conducto de su autorizada legal, quien se opone a la propuesta de pago realizada por el Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco; en consecuencia, atento a que el cumplimiento y eficacia de la sentencia no está condicionado a la voluntad de las partes, sino al principio de plena ejecución, previsto en el artículo 17 constitucional, con fundamento en lo establecido por los artículos 89, 90 y 91 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Tabasco abrogada, ***máxime que nos encontramos ante el cumplimiento de una sentencia firme, así como en acatamiento a una ejecutoria de amparo dictada en el juicio 947/2018-5****, se* ***REQUIERE*** *a los* ***integrantes del Ayuntamiento Constitucional del Municipio de Macuspana, Tabasco****, ciudadanos [redacted] (Primer Regidor y Presidente Municipal), [redacted] (Segunda Regidora y Síndica de Hacienda), [redacted] (Tercera Regidora), [redacted] (Cuarta Regidora [redacted] (Quinta Regidora), así como al Mayor Policía Militar [redacted] (Director de Seguridad Pública Municipal) y [redacted] (Contralor Municipal), así como las* ***autoridades vinculadas*** *ciudadanos [redacted] (Secretario del Ayuntamiento), [redacted] (Director de Administración), [redacted] (Director de Finanzas), [redacted] (Director de Programación) y [redacted] (Director de Asuntos Jurídicos), para que en el término de* ***QUINCE DÍAS HÁBILES*** *realicen el pago correcto, completo y así lo justifiquen ante este tribunal, por la cantidad de [redacted], a favor del C. [redacted].*

QUEDANDO APERCIBIDAS las citadas autoridades requeridas y vinculadas del AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MACUSPANA, TABASCO, *que en caso de no dar cumplimiento a lo aquí requerido,* ***sin causa legalmente justificada****, se* ***impondrá a cada una****, una* ***MULTA*** *equivalente a* ***CIENTO CINCUENTA VECES EL VALOR DIARIO DE LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE PARA EL AÑO DOS MIL VEINTICINCO****, por la cantidad de* ***$16,971.00 (dieciséis mil novecientos setenta y un pesos)****, la que resulta de multiplicar por ciento cincuenta la cantidad de la cantidad de* ***$113.14*** *(ciento trece pesos 14/100), que es el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente a partir del uno de febrero de dos mil veinticinco, que dio a conocer el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, mediante decreto de diez de enero de dos mil veinticinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el día siguiente, en donde el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, con fundamento en los artículos 26, apartado B, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 4 y 5 de la Ley para determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA), y 23, fracción XX Bis, del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer el cálculo y determinación del valor actualizado diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA,*

esto es, 150 UMA x $113.14 VALOR DIARIO DE LA UMA. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90, segundo párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco abrogada, aplicable al caso.- -

Segundo.-** Por otra parte, agréguese a los autos el escrito recibido el once de febrero del presente año, firmado por* [redacted]*, autorizada legal del actor C.* [redacted]*, quien promueve actualización de planilla de liquidación,* ***por el periodo comprendido del quince de agosto de dos mil diecinueve al veintinueve de febrero de dos mil veinticinco.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 389, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tabasco, de aplicación supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco abrogada, se ordena correr traslado con el escrito de incidente de liquidación a las autoridades condenadas del ***Ayuntamiento Constitucional Macuspana, Tabasco****, para que en el plazo de* ***TRES DÍAS HÁBILES****, contados a partir del día siguiente a que surta efectos la notificación respectiva, manifiesten lo que a su derecho convenga, bajo el apercibimiento que, en caso de no realizar manifestación alguna, se tendrá por no objetada la planilla presentada por la parte ejecutante. Hecho que sea se acordará lo que en derecho corresponda.- -*

Tercero.-** En seguimiento a la ejecutoria dictada dentro del juicio de amparo* ***947/2018-5*, del índice del Juzgado* ***Tercero*** *de Distrito en el Estado,* ***remítase*** *copia certificada del presente acuerdo, a fin de justificar las acciones que este Pleno se encuentra realizando para lograr su total cumplimiento...” -*

- - - En desahogo del **DÉCIMO SEXTO** punto del orden del día, se dio cuenta del razonamiento levantado por la actuaria de Pleno adscrita a la Secretaría General de Acuerdos; relacionado con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-370/2013-S-4**, el ejecutante C. [redacted] y la **Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco**. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- - - - - - - - - - - - - - - - - -

*“…**Primero.-** De la revisión realizada de las constancias que integran la presente ejecución, se advierte el razonamiento levantado a las diez horas con treinta y cinco minutos de fecha once de febrero de dos mil veinticinco, por la licenciada* ***Chantal Flores Pozo, actuaria de Pleno adscrita a la Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal****, donde asentó que se constituyó en el domicilio perteneciente a la* ***Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco,*** *quien al entrar al inmueble se dirigió a la al área correspondiente de la* ***Dirección General de Administración*** *de dicha Secretaría, en donde fue atendida por la ciudadana* [redacted]*, quien manifestó ser la oficial de partes, por lo cual, la actuaria procedió a informar que se constituía en dichas instalaciones con la finalidad de realizar una diligencia de carácter administrativa consistente en notificar el acuerdo de fecha* ***seis de febrero de dos mil veinticinco****, dictado en autos del presente cuadernillo de ejecución, por lo cual, de la revisión realizada a la notificación esta se negó a recibirla haciendo alusión que el requerimiento se encontraba dirigido al licenciado* [redacted]*, y que dicho funcionario ya no era el titular de esa Dirección, la titular es la licenciada* [redacted]*, por lo que todos los oficios, notificaciones o requerimientos deben de estar dirigidos a ella, razón por la cual, no recibió la notificación del acuerdo de seis de febrero de dos mil veinticinco.*

Segundo.-** En este sentido, de acuerdo al razonamiento actuarial antes señalado y toda vez que por acuerdo de fecha seis de febrero de dos mil veinticinco, se requirió a la* ***Dirección General de Administración de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco, *por conducto del licenciado* [redacted]*, quien era el entonces titular de dicha dirección; en consecuencia, y en seguimiento a lo ordenado por el Pleno de la Sala Superior en el acuerdo de seis de febrero de dos mil veinticinco,* ***SE REQUIERE*** *a la* ***licenciada*** [redacted]***, Directora General de Administración de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Estado de Tabasco****, para que dentro del plazo de* ***QUINCE DÍAS HÁBILES****, informe los trámites y/o gestiones que se encuentre realizando ante las autoridades competentes, con las cuales demuestre acciones eficaces y oportunas para el cumplimiento del pago adeudado al C.* [redacted] *por la cantidad de* [redacted]

Bajo el apercibimiento que, de no realizar lo anterior, ***sin causa legal y debidamente justificada****, se impondrá a la autoridad requerida, una* ***MULTA*** *equivalente a* ***CIEN VECES EL VALOR DIARIO DE LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE PARA EL AÑO DOS MIL VEINTICINCO****, por la cantidad de* ***$11,314.00 (once mil trescientos catorce***

***pesos)**, la que resulta de multiplicar por cien la cantidad de la cantidad de **$113.14** (ciento trece pesos 14/100), que es el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente a partir del uno de febrero de dos mil veinticinco, que dio a conocer el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, mediante decreto de diez de enero de dos mil veinticinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el día siguiente, en donde el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, con fundamento en los artículos 26, apartado B, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 4 y 5 de la Ley para determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA), y 23, fracción XX Bis, del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer el cálculo y determinación del valor actualizado diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA, esto es, 100 UMA x $113.14 VALOR DIARIO DE LA UMA. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90, segundo párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco abrogada, aplicable al caso.- -*

***Tercero.-** No obstante, dígasele a la autoridad requerida que en lo subsecuente que, en caso de negarse a recibir las notificaciones relacionadas con el presente cuadernillo de ejecución de sentencia, so pretexto de alguna imprecisión en su denominación, y no exista duda de que se encuentra dirigida a <u>dicha autoridad</u>, se tendrá por hecha la notificación, esto en términos del artículo 25 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco; siendo que si existiera alguna inconsistencia en el nombre podrá hacerlo valer al dar contestación al requerimiento que se efectúe...” -*

- - - En desahogo del **DÉCIMO SÉPTIMO** punto del orden del día, se dio cuenta del proyecto de resolución del **Incidente de Planilla de Liquidación** de la ejecutante C. [redacted]; relacionado con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-544/2011-S-2** y el **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana**, **Tabasco**. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- -

*“…**I.** Este Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa es competente para resolver el presente incidente de actualización de sentencia.*

***II.** Resultó **procedente** el incidente de actualización de sentencia promovido por la ejecutante C. [redacted].*

***III.** Conforme al principio de plena ejecución previsto en el artículo 17 constitucional, así como los artículos 90 y 91 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Tabasco abrogada, se **REQUIERE** a los <u>**INTEGRANTES DEL AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DEL MUNICIPIO DE MACUSPANA, TABASCO**</u>, ciudadanos CC. **Lic.** [redacted] **(Presidente Municipal y Primer Regidor** [redacted] **(Segunda Regidora y Síndica de Hacienda),** [redacted] **(Tercera Regidora),** [redacted] **(Cuarta Regidora** [redacted] **(Quinta Regidora),** para que en un plazo de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, contados a partir del siguiente al en que surta efecto la notificación del proveído que declare <u>**firme**</u> la presente sentencia, realicen el pago correcto, completo y lo justifiquen ante este Pleno, por la cantidad total actualizada de [redacted].*

*Quedando apercibidas las citadas autoridades que, en caso de incumplimiento, podrán seguir actualizándose dichas cantidades, así como se impondrá a <u>**cada una**</u>, **una MULTA** equivalente a <u>**CIENTO CINCUENTA VECES**</u> **EL VALOR DIARIO DE LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE PARA EL AÑO DOS MIL VEINTICINCO**, por la cantidad de **$16,971.00 (dieciséis mil novecientos setenta y un pesos)**, la que resulta de multiplicar por ciento cincuenta la cantidad de la cantidad de **$113.14** (ciento trece pesos 14/100), que es el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente a partir del uno de febrero de dos mil veinticinco, que dio a conocer el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, mediante decreto de diez de enero de dos mil veinticinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el día siguiente, donde el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, con fundamento en los artículos 26, apartado B, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 4 y 5 de la Ley para determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA), y 23, fracción XX Bis, del Reglamento Interior del*

Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer el cálculo y determinación del valor actualizado diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA, esto es, 150 UMA x $113.14 VALOR DIARIO DE LA UMA. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90, segundo párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco abrogada, aplicable al caso.

IV. *Hágase de conocimiento la presente resolución interlocutoria al Juzgado* ***Tercero*** *de Distrito en el Estado, relativo al juicio de amparo* ***1668/2022****, para los efectos legales a que haya lugar...” -*

- - - En desahogo del **DÉCIMO OCTAVO** punto del orden del día, se dio cuenta de los oficios recibidos los días treinta de enero y cuatro de febrero de dos mil veinticinco, firmados por el licenciado [redacted], apoderado legal del **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco**; oficio número **TJA-S4-062-2025**, suscrito por la licenciada **Juana Inés Castillo Torres,** Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este Tribunal, al que adjunta el diverso oficio número **1796/2025**, signado por el Secretario del Juzgado **Segundo** de Distrito en el Estado, recibido por dicha Sala el veintinueve de enero de dos mil veinticinco; relacionados con el cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-745/2013-S-4** y, los ejecutantes CC. [redacted]. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- -

*“…**Primero.**- Agréguese a sus autos los oficios recibidos en fecha treinta de enero y cuatro de febrero de dos mil veinticinco, firmados por el licenciado [redacted], apoderado legal del **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana**, **Tabasco**, donde realiza idénticas manifestaciones, relacionados con el requerimiento de fecha veintidós de enero de dos mil veinticinco, exhibiendo copia certificada del **PUNTO SEXTO DEL ACTA DE CABILDO NÚMERO 018/EXT/23-12-2024** de fecha veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro, consistente en la presentación de análisis y aprobación, en su caso, **LAS TABLAS DE LAUDOS A LIQUIDAR EN EL EJERCICIO FISCAL DOS MIL VEINTICINCO**, en el cual se autorizó la programación mensual de pagos de laudos y sentencias conforme a la clasificación presupuestal del ejercicio fiscal dos mil veinticinco, en diversos expedientes radicados ante este tribunal, donde fueron contemplados los ejecutantes CC. [redacted]**,** programación que presenta mediante una tabla inserta en su oficio de cuenta.*

Argumentos que se tienen por realizados para los efectos legales a que haya lugar y de los cuales se proveerá a continuación. -

Segundo.- *En relación con lo anterior, se toma conocimiento de lo informado por el apoderado legal del **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana**, **Tabasco**, y de la revisión directa realizada a la copia certificada del **PUNTO NOVENO DEL ACTA DE CABILDO NÚMERO 018/EXT/23-12-2024** de fecha **veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro,** se puede observar que se encuentra listado el expediente del juicio contencioso administrativo número **745/2013-S-4**,en la cual se aprobó la programación de pagos **(LAS TABLAS DE LAUDOS A LIQUIDAR EN EL EJERCICIO FISCAL DOS MIL VEINTICINCO)**, a favor de los actores CC. [redacted] respectivamente, a cubrir en **once pagos parcialidades** en los meses de **febrero a diciembre del año dos mil veinticinco**, en los siguientes términos:*

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTDO. DE TABASCO

	MONTO DEL ADEUDO ACTOR	MONTO A PAGARSE EN EL AÑO 2025; DE FEBRERO A DICIEMBRE DEL AÑO 2025	CANTIDAD QUE SE PAGARA MENSUALMENTE	MONTO PENDIENTE A PAGARSE EN EJERCICIO POSTERIOR	SENTENCIA/AMPARO
EXPEDIENTE NO.	0745/2013 - S 3				
[redacted]					1534/2017 - III JUZGADEO SEGUNDO DE DISTRITO
[redacted]					1534/2017 - III JUZGADEO SEGUNDO DE DISTRITO
	[illegible]	[illegible]	[illegible]		

Por lo que, este Pleno en aras de velar por el cumplimiento a la sentencia definitiva dictada en autos, con fundamento en lo establecido por el artículo 26 de la Ley de Justicia

*Administrativa del Estado del Tabasco, ordena correr traslado a dichos **ejecutantes** con los oficios y anexos presentados por la autoridad condenada **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco,** para que en el término de **TRES DÍAS HÁBILES** contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente proveído, manifiesten lo que a su interés convenga, respecto al calendario de pagos propuesto, con el apercibimiento que en caso de no realizar manifestación alguna, se entenderá por no aceptada dicha propuesta. Hecho que sea lo anterior, se acordara conforme a derecho proceda.* - - - - - - - - - - - - - - - - -

***Tercero.-** Agréguense a sus autos el oficio **TJA-S4-062/2025**, signado por la Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este tribunal, por medio del cual remite el diverso oficio número **1796/2025**, firmado por el Secretario del Juzgado **Segundo** de Distrito en el Estado, a través del cual, la autoridad federal requiere al **Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco**, para que una vez que fenezca el plazo de **quince días** concedido al **Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco,** en el proveído de fecha veintidós de enero de dos mil veinticinco **remita** el acuerdo recaído a dicho vencimiento, o bien, informe si se realizó el pago a los actores, o en su caso, si exhibieron el anteproyecto programación de pagos para el ejercicio fiscal dos mil veinticinco, apercibiendo en caso de incumplimiento con la aplicación de una multa por la cantidad de cien Unidades de Medida y Actualización vigente y, en su caso, iniciar con el procedimiento de inejecución de sentencia.*

*En cumplimiento a lo anterior, **remítase** copia certificada de la presente actuación, solicitándose al Juzgado de Alzada tenga por cumplido el requerimiento efectuado y deje sin efectos el apercibimiento decretado, en relación al juicio de amparo indirecto **1534/2017-II**..."*

- - - En desahogo del **DÉCIMO NOVENO** punto del orden del día, se dio cuenta del estado procesal que guardan los autos del cuadernillo de ejecución de sentencia **CES-580/2016-S-1**, relacionado con el ejecutante C. [redacted] y el **Organismo Público Descentralizado Servicios de Salud y Secretaría de Salud del Estado de Tabasco**. Consecuentemente el Pleno por unanimidad, aprobó:- -

*"…**Primero.-** Se hace del conocimiento a las partes, que en la **I** Sesión Ordinaria celebrada el seis de enero de esta anualidad, el Pleno de la Sala Superior de este H. Tribunal, tuvo a bien designar como **Magistrada Presidenta** a la **Doctora Luz María Armenta León**, en cumplimiento a lo previsto en los artículos 171, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado en vigor y, 12 fracción I, del Reglamento Interior del Tribunal; quedando las Ponencias de la Sala Superior fijadas de la siguiente manera:*

- *Magistrada **Luz María Armenta León**, como titular de la Primera Ponencia;*
- *Magistrado **Rurico Domínguez Mayo**, como titular de la Segunda Ponencia, y;*
- *Magistrado **Jorge Abdo Francis**, como titular de la Tercera Ponencia.* - - - - - - - -

Segundo.-** Advirtiéndose del cómputo realizado por la Secretaría General de Acuerdos de este tribunal, que las autoridades **ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO SERVICIOS DE SALUD** y **SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE TABASCO**, fueron **omisos** en desahogar el requerimiento realizado en el acuerdo de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro, para cubrir el pago a favor del ejecutante C. [redacted], por la cantidad de [redacted]**), o, en su caso, remitieran la propuesta de calendarización de programación de pagos para el año dos mil veinticinco, por la cantidad mencionada.

*En tal sentido, partiendo de que esta Sala Superior debe realizar los actos jurídicos eficaces a su alcance para ejecutar de manera pronta y completa la sentencia definitiva firme, pues al revestirle el carácter de cosa juzgada, necesariamente debe ser cumplida, toda vez que en aquella se adoptó una decisión de forma definitiva, luego, su cumplimiento es de orden inmediato, preferente e ineludible, sin que haya lugar a dilaciones que dificulten su cabal observancia, en consecuencia, en atención a que el cumplimiento y eficacia de la sentencia no está condicionado a la voluntad de las partes, sino al principio de plena ejecución, previsto en el artículo 17 constitucional, con fundamento en lo establecido por los artículos 90 y 91 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Tabasco abrogada, este Pleno **REQUIERE***

*a las autoridades **ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO SERVICIOS DE SALUD** y **SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE TABASCO**, por conducto de quien legalmente las represente, para que dentro del plazo de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, realicen el pago correcto, completo y así lo justifiquen ante este Pleno, a favor del C. [redacted], por la cantidad de [redacted], o en su caso, **remitan la propuesta de calendarización de programación de pagos para el año dos mil veinticinco, por la cantidad mencionada**.*

***QUEDANDO APERCIBIDAS las citadas autoridades** que en caso de no dar cumplimiento a lo aquí requerido, **sin causa legalmente justificada**, se **impondrá a cada una** de las autoridades requeridas, una **MULTA** equivalente a **CIEN VECES EL VALOR DIARIO DE LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE PARA EL AÑO DOS MIL VEINTICINCO**, por la cantidad de **$11,314.00 (once mil trescientos catorce pesos)**, la que resulta de multiplicar por cien la cantidad de la cantidad de **$113.14** (ciento trece pesos 14/100), que es el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente a partir del uno de febrero de dos mil veinticinco, que dio a conocer el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, mediante decreto de diez de enero de dos mil veinticinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el día siguiente, donde el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, con fundamento en los artículos 26, apartado B, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 4 y 5 de la Ley para determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA), y 23, fracción XX Bis, del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer el cálculo y determinación del valor actualizado diario, mensual y anual en moneda nacional de la UMA, esto es, 100 UMA x $113.14 VALOR DIARIO DE LA UMA. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90, segundo párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco abrogada, aplicable al caso..."* -

- - - - - - - - - - - - - - - - - - **ASUNTOS GENERALES** - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - En desahogo del punto **PRIMERO** de asuntos generales, la Secretaria General de Acuerdos, da cuenta al Pleno de un escrito firmado por el licenciado [redacted], autorizado legal del C. [redacted], mediante el cual promueve **RECUSACIÓN** en contra de la Licenciada **Juana Inés Castillo Torres,** Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este Tribunal, recibido por la Secretaría General de Acuerdos el día tres de diciembre de dos mil veinticuatro. Consecuentemente el Pleno, aprobó: - - - - -

*"…**Primero.-** Se tiene por presentado al licenciado [redacted], autorizado legal del C. [redacted], mediante el cual promueve **RECUSACIÓN** en contra de la licenciada **Juana Inés Castillo Torres,** Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este Tribunal, ya que, a decir del compareciente, dicha Instructora se encuentra impedida para intervenir en el expediente número **181/2013-S-4**, entre otras cuestiones, al existir animadversión hacia su persona, por lo que considera forzoso que deje de conocer del asunto origen.*

*Por lo anterior, ofrece como pruebas las **documental pública** consistente en: **1)** la copia simple de la cedula notificación relativa al acuerdo de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, emitido por la Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria, en autos del expediente **325/2007-S-4 y su acumulado**; **2)** copia simple de la denuncia(sic) de repetición del acto reclamado promovido en el juicio de amparo indirecto **977/2022-8-I**; y, **3)** copia simple del acuerdo de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro, en el que fue admitido a trámite por el Juzgado **Tercero** de Distrito, el incidente de repetición del acto reclamado.*

*Atento a lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 31, fracciones I a la XVI y, 35 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, así como los diversos 47, fracción I, y 49 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tabasco, supletorio a la ley de la materia, se **ADMITE** a trámite la recusación propuesta, quedando registrada bajo el número **004/2025-P-1.***

***Segundo.-** Por lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 49, párrafo tercero, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tabasco[4], de aplicación*

[4] "Artículo 49.- (…)

(…)

supletoria a la ley de la materia, este Pleno ordena suspender las actuaciones del juicio contencioso administrativo número ***181/2013-S-4****, hasta en tanto se decida sobre la recusación planteada por el actor* [redacted]***, a través de su autorizado legal****.- - -*

Tercero*.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 35 párrafo tercero, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, se solicita a la* ***Magistrada Juana Inés Castillo Torres,*** *titular de la* ***Cuarta*** *Sala de este Tribunal, para que en el término de* ***TRES DIAS*** *hábiles, siguientes a la notificación del presente proveído, rinda* ***INFORME*** *acerca de la recusación planteada, en el entendido de que de no rendir dicho informe, se presumirá cierto el motivo del impedimento. Para lo anterior, se ordena correr traslado a la juzgadora con la copia simple del oficio de cuenta, para que esté en aptitud de rendir el informe solicitado y manifestar lo que a su derecho convenga.*

Cuarto.- *De conformidad con los artículos 35, párrafo primero, última parte, y 171, fracción XIX, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, se designa a la* ***MAGISTRADA TITULAR DE LA PRIMERA PONENCIA****,* ***DOCTORA LUZ MARÍA ARMENTA LEÓN****, para que, una vez integrada la presente recusación, formule el proyecto de resolución respectivo.*

Quinto.-*Téngase como domicilio para oír citas y notificaciones a nombre del recusante, el ubicado en la* [redacted]*...”- -*

- - - En desahogo del punto **SEGUNDO** de asuntos generales, la Secretaria General de Acuerdos, da cuenta al Pleno de un escrito firmado por el licenciado [redacted], autorizado legal del C. [redacted], mediante el cual promueve **RECUSACIÓN** en contra de la Licenciada **Juana Inés Castillo Torres,** Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este Tribunal, recibido por la Secretaría General de Acuerdos el día tres de diciembre de dos mil veinticuatro. Consecuentemente el Pleno, aprobó: - - - - -

*“…****Primero.-*** *Se tiene por presentado al licenciado* [redacted]*, autorizado legal del C.* [redacted]*, mediante el cual promueve* ***RECUSACIÓN*** *en contra de la licenciada* ***Juana Inés Castillo Torres,*** *Magistrada de la* ***Cuarta*** *Sala Unitaria de este Tribunal, ya que, a decir del compareciente, dicha Instructora se encuentra impedida para intervenir en el expediente número* ***120/2022-S-4****, entre otras cuestiones, al existir animadversión hacia su persona, por lo que considera forzoso que deje de conocer del asunto origen.*

Por lo anterior, ofrece como pruebas las ***documental pública*** *consistente en:* ***1)*** *la copia simple de la cedula notificación relativa al acuerdo de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, emitido por la Magistrada de la* ***Cuarta*** *Sala Unitaria, en autos del expediente* ***325/2007-S-4 y su acumulado****;* ***2)*** *copia simple de la denuncia(sic) de repetición del acto reclamado promovido en el juicio de amparo indirecto* ***977/2022-8-I****; y,* ***3)*** *copia simple del acuerdo de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro, en el que fue admitido a trámite por el Juzgado* ***Tercero*** *de Distrito, el incidente de repetición del acto reclamado.*

Atento a lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 31, fracciones I a la XVI y, 35 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, así como los diversos 47, fracción I, y 49 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tabasco, supletorio a la ley de la materia, se ***ADMITE*** *a trámite la recusación propuesta, quedando registrada bajo el número* ***005/2025-P-2.***

Entre tanto se califica o decide la recusación, se suspenderán las actuaciones del tribunal o del juzgador, excepto en lo que se refiere a providencias cautelares o diligencias de ejecución.

(…)”

Segundo.- *Por lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 49, párrafo tercero, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tabasco*[5]*, de aplicación supletoria a la ley de la materia, este Pleno ordena* *suspender las actuaciones del juicio contencioso administrativo número* ***120/2022-S-4****,* *hasta en tanto se decida sobre la recusación planteada por el actor* [redacted]***, a través de su autorizado legal****.- -*

Tercero*.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 35 párrafo tercero, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, se solicita a la* ***Magistrada Juana Inés Castillo Torres,*** *titular de la* ***Cuarta*** *Sala de este Tribunal, para que en el término de* ***TRES DIAS*** *hábiles, siguientes a la notificación del presente proveído, rinda* ***INFORME*** *acerca de la recusación planteada, en el entendido de que de no rendir dicho informe, se presumirá cierto el motivo del impedimento. Para lo anterior, se ordena correr traslado a la juzgadora con la copia simple del oficio de cuenta, para que esté en aptitud de rendir el informe solicitado y manifestar lo que a su derecho convenga.*

Cuarto.- *De conformidad con los artículos 35, párrafo primero, última parte, y 171, fracción XIX, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, se designa al* ***MAGISTRADO TITULAR DE LA SEGUNDA PONENCIA, DOCTOR RURICO DOMÍNGUEZ MAYO****, para que, una vez integrada la presente recusación, formule el proyecto de resolución respectivo.*

Quinto.-*Téngase como domicilio para oír citas y notificaciones a nombre del recusante, el ubicado en la* [redacted]*...”- -*

- - - En desahogo del punto **TERCERO** de asuntos generales, la Secretaria General de Acuerdos, da cuenta al Pleno de un escrito firmado por el licenciado [redacted], autorizado legal de la C. [redacted], mediante el cual promueve **RECUSACIÓN** en contra de la Licenciada **Juana Inés Castillo Torres,** Magistrada de la **Cuarta** Sala Unitaria de este Tribunal, recibido por la Secretaría General de Acuerdos el día tres de diciembre de dos mil veinticuatro. Consecuentemente el Pleno, aprobó: -

*“…****Primero.-*** *Se tiene por presentado al licenciado* [redacted]*, autorizado legal de la C*[redacted]*, mediante el cual promueve* ***RECUSACIÓN*** *en contra de la licenciada* ***Juana Inés Castillo Torres,*** *Magistrada de la* ***Cuarta*** *Sala Unitaria de este Tribunal, ya que, a decir del compareciente, dicha Instructora se encuentra impedida para intervenir en el expediente número* ***186/2018-S-4****, entre otras cuestiones, al existir animadversión hacia su persona, por lo que considera forzoso que deje de conocer del asunto origen.*

Por lo anterior, ofrece como pruebas las ***documental pública*** *consistente en:* ***1)*** *la copia simple de la cedula notificación relativa al acuerdo de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, emitido por la Magistrada de la* ***Cuarta*** *Sala Unitaria, en autos del expediente* ***325/2007-S-4 y su acumulado****;* ***2)*** *copia simple de la denuncia(sic) de repetición del acto reclamado promovido en el juicio de amparo indirecto* ***977/2022-8-I****; y,* ***3)*** *copia simple del acuerdo de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro, en el que fue admitido a trámite por el Juzgado* ***Tercero*** *de Distrito, el incidente de repetición del acto reclamado.*

Atento a lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 31, fracciones I a la XVI y, 35 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, así como los diversos 47, fracción I, y 49 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tabasco, supletorio

---

[5] “Artículo 49.- (…)

(…)

Entre tanto se califica o decide la recusación, se suspenderán las actuaciones del tribunal o del juzgador, excepto en lo que se refiere a providencias cautelares o diligencias de ejecución.

(…)”

*a la ley de la materia, se **ADMITE** a trámite la recusación propuesta, quedando registrada bajo el número **006/2025-P-3.***

Segundo.-** Por lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 49, párrafo tercero, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tabasco*[6]*, de aplicación supletoria a la ley de la materia, este Pleno ordena suspender las actuaciones del juicio contencioso administrativo número **186/2018-S-4**, hasta en tanto se decida sobre la recusación planteada por la actora* [redacted], a través de su autorizado legal**.- -*

***Tercero**.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 35 párrafo tercero, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, se solicita a la **Magistrada Juana Inés Castillo Torres,** titular de la **Cuarta** Sala de este Tribunal, para que en el término de **TRES DIAS** hábiles, siguientes a la notificación del presente proveído, rinda **INFORME** acerca de la recusación planteada, en el entendido de que de no rendir dicho informe, se presumirá cierto el motivo del impedimento. Para lo anterior, se ordena correr traslado a la juzgadora con la copia simple del oficio de cuenta, para que esté en aptitud de rendir el informe solicitado y manifestar lo que a su derecho convenga.*

***Cuarto.-** De conformidad con los artículos 35, párrafo primero, última parte, y 171, fracción XIX, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Tabasco, se designa al **MAGISTRADO TITULAR DE LA TERCERA PONENCIA, DOCTOR JORGE ABDO FRANCIS**, para que, una vez integrada la presente recusación, formule el proyecto de resolución respectivo.*

***Quinto.-**Téngase como domicilio para oír citas y notificaciones a nombre del recusante, el ubicado en la* [redacted]*...".- -*

Por lo anterior, una vez agotados los asuntos listados para la presente sesión, el día del encabezado de la presente acta, la Doctora Luz María Armenta León, Magistrada Presidenta del Tribunal, declara clausurados los trabajos y dio por concluida la misma, informando a los Magistrados del Pleno de la Sala Superior, que para la celebración de siguiente Sesión Ordinaria, se atenderá a lo dispuesto por el numeral 168 de la Ley de Justicia Administrativa; y, por autorizada la presente acta de conformidad con los numerales 174, fracción V y 175, fracciones II, III y IX, de la Ley de Justicia Administrativa, firmando en unión de la licenciada Yuly Paola de Arcia Méndez, Secretaria General de Acuerdos.- -

La presente hoja pertenece al acta de la VII Sesión Ordinaria, de fecha diecinueve de febrero de dos mil veinticinco. -

[6] "Artículo 49.- (…)

(…)

Entre tanto se califica o decide la recusación, se suspenderán las actuaciones del tribunal o del juzgador, excepto en lo que se refiere a providencias cautelares o diligencias de ejecución.

(…)"

"…De conformidad con lo dispuesto en los artículos 119, 124, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tabasco; 3 fracción VIII y 36 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Tabasco; Quincuagésimo Sexto de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación, así como para la elaboración de versiones públicas; 18, de los Lineamientos de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados, del Estado de Tabasco y el acuerdo TJA-CT-A-002/2025, del Comité de Transparencia del Tribunal de Justicia Administrativa, se indica que fueron suprimidos del documento, datos personales de personas físicas, y personas Jurídico Colectivas, como: nombre, CURP, RFC, dirección particular, cuentas bancarias y claves bancarias, edad, teléfono particular, historial médico, estado civil, deducciones salariales y deudas, correo electrónico personal, fotografías, nacionalidad, matricula del servicio militar, pasaporte, credencial para votar, (INE); por actualizarse lo señalado en dichos supuestos normativos…"